

KIVONAT

Mely készült Nyírgyulaj Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. március 13. napján megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

Nyírgyulaj Község Önkormányzata
14/2024.(III.13.)
KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT
a Nyírgyulaj Község Önkormányzata (4311 Nyírgyulaj, Rákóczi utca 2.),
mint Ajánlatkérő által indított
„Belterületi út fejlesztése Nyírgyulajon”
tárgyú közbeszerzési eljárásban az eljárás eredményéről

Helye: Ajánlatkérő hivatalos helyisége (4311 Nyírgyulaj, Rákóczi utca 2.)

Ideje: 2024. március 13. (a 2024. március 11. napján 13.00 órától megtartott bírálóbizottsági ülést követően)

I.) Az előzmények ismertetése:

Nyírgyulaj Község Önkormányzata (4311 Nyírgyulaj, Rákóczi utca 2.), mint Ajánlatkérő a „Belterületi út fejlesztése Nyírgyulajon” tárgyában a Kbt. 117. § szerinti eljárást indítottak. Az eljárást megindító felhívás 2023. október 31. napján került feladásra. A hirdetmény a KÉ-22457/2023 iktatószámmal jelent meg a 2023/213. számú Közbeszerzési Értesítőben, melyben az ajánlattételi határidő: 2023. 11. 20. 12.00 órában került megjelölésre.

Az eljárást megindító felhívás módosítására vonatkozó korrigendumok:

- 1. sz. korrigendum 2023. november 17. napján került feladásra. A hirdetmény a 2023/224. számú Közbeszerzési Értesítőben KÉ-24122/2023 iktatószámmal jelent meg, melyben az ajánlattételi határidő: 2023. 11. 24. 12.00 órában került megjelölésre.
- 2. sz. korrigendum 2023. november 21. napján került feladásra. A hirdetmény a 2023/227. számú Közbeszerzési Értesítőben KÉ-24285/2023. iktatószámmal jelent meg, melyben az ajánlattételi határidő: 2023. 11. 28. 12.00 órában került megjelölésre.

Az ajánlattételi határidőig 8 db, azaz nyolc darab ajánlat került benyújtásra Ajánlatkérőhöz. Ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat és megállapította, hogy melyek azok az ajánlatok, ahol az értékelési szempontok vonatkozásában a felolvasólapon tett vállalás nem,- vagy nem megfelelően került alátámasztásra a benyújtott dokumentumokkal, melyre tekintettel hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés vált szükségessé.

A 2023. december 13. napján kiküldött 1. sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a felhívott ajánlattevők a rendelkezésre álló határidőben megfelelően eleget tettek.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés szerint.

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az összességében legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőtől, valamint az azt követő egy legkedvezőbb ajánlattevőtől a bírálóbizottság döntése és szavazatai alapján aránytalanul alacsony ár tekintetében áringokolatást kért 2024. január 05. napján. A NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű

Társaság, valamint a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság az árandokolás kérésnek a rendelkezésre álló határidőben eleget tettek.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (2) bekezdésére tekintettel Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok bírálatát nem tudta befejezni az ajánlati kötöttség határideje alatt, ezért szükségessé vált az ajánlati kötöttség fenntartására való felkérés kiküldése 2024. január 23. napján. Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben Ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozik az ajánlatának fenntartásáról, akkor Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy Ajánlattevő ajánlatát a meghosszabbított időpontig, azaz az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított további 60 (hatvan) napig, azaz 2024. 04. 02. napjáig fenntartja! Ajánlattevők a felkérésre nyilatkozatot nem nyújtottak be.

Ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett árandokolásokat és megállapította, hogy a NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság benyújtott indokolása nem elégséges, nem tartalmazza mindazon objektív adatokat, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne az ajánlati elem megalapozottsága, melyre tekintettel kiegészítő árandokolás kérés kiküldésére került sor 2024. február 09. napján.

Ajánlatkérő megvizsgálta a NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők által benyújtott kiegészítő árandokolást és megállapította, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, illetve megállapította, hogy az továbbra sem tartalmazza mindazon objektív adatokat, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne az ajánlati elem megalapozottsága.

Fentiekre tekintettel a bírálóbizottság javasolta a NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatának érvénytelenítését.

Ajánlatkérő a bírálóbizottság javaslatát elfogadva a 2024. március 01. napján hozott döntésében a NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

Az ismételt pontszámítást követően a bírálóbizottság megállapította, hogy az összességében legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő a MAGYAR-ÚTÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint az összességében legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőt követő egy ajánlattevő a PE-DA KER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, akiknek ajánlata vonatkozásában szükséges a bírálat elvégzése.

A bírálat során a MAGYAR-ÚTÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő részére hiánypótlási felhívás került kiküldésre, melynek ajánlattevő a rendelkezésre álló határidőben eleget tett.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történt.

II. A Kbt. 81. § (5) bekezdés szerinti az összességében legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő, valamint a legkedvezőbb ajánlattevőt követő egy legkedvezőbb ajánlattevő:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés szerint.

Legkedvezőbb ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: MAGYAR-ÚTÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 4244 Újfehértó, Határ út 59.
Ajánlattevő adószáma: 24857916-2-15

Legkedvezőbb ajánlattevőt követő egy ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: PE-DA KER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 5135 Jászivány, Kövesút dűlő 2.
Ajánlattevő adószáma: 25412532-2-16

III. Érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő(k):

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés alapján jár el, így csak az összességében legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő, valamint a legkedvezőbb ajánlattevőt követő egy legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot:

1.)

Ajánlattevő neve: MAGYAR-ÚTÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 4244 Újfehértó, Határ út 59.
Ajánlattevő adószáma: 24857916-2-15

2.)

Ajánlattevő neve: PE-DA KER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 5135 Jászivány, Kövesút dűlő 2.
Ajánlattevő adószáma: 25412532-2-16

IV. Érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő:

1.)

Ajánlattevő neve: KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.
Ajánlattevő adószáma: 24356886-2-09

Indokok:

Ajánlattevő az árindokolás kérsben, és kiegészítő árindokolás kérsben történő felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján tekintettel arra, hogy ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, figyelembe véve a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely alapján Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlattevő benyújtotta indokolását, és kiegészítő árindokolását azonban az nem elégséges, abból nem állapítható meg egyértelműen az ajánlati ár megalapozottsága.

Ajánlattevő az árindokolásában levezette, hogy milyen jellegű, és milyen összegű költségekkel kalkulált az ajánlati ár megadása, illetve a költségvetés elkészítése során.

Árindokolásában kitért arra, hogy a kivitelezési munka elvégzésére alvállalkozót kívánnak igénybe venni.

Alvállalkozó esetében is vizsgálni szükséges, hogy ajánlati ár – a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel – fedezetet nyújt-e a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

A D.418/13/2012. számú döntés alátámasztja a fentieket: „Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.”

A kapacitásnyújtók és az alvállalkozók tekintetében is alkalmazandóak a Kbt. törvény rendelkezései, hiszen az ajánlattételt nevükben Ajánlattevő teszi meg.

Az alvállalkozó fogalmát a Kbt. értelmező rendelkezései tartalmazzák, a törvény 3. § 2. pontjában az alábbiak szerint:

alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján – az ott meghatározottak figyelembevételével – Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő nyújtson be további tájékoztatást az ajánlatában megajánlott ajánlati elem kiszámítása tekintetében, melyből egyértelműen megállapítható az egyösszegű nettó ajánlati ár megalapozottsága.

A fenti jogszabályhelyre és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.325/13/2022. számon hozott határozatára figyelemmel ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy ahol árindokolásában arra hivatkoznak, hogy „a becsatolt forgalmazói árajánlat magában foglalja”, ott is objektív módon – az eredeti árindokolás kérsben foglaltak és a Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdéseivel összhangban - mutassák be a szolgáltatást nyújtó cég vonatkozásában hogyan alakulnak.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.325/13/2022. számú határozatának 58. pontja rámutat, hogy az alvállalkozó költségeinek alátámasztottságát adott esetben az ajánlatkérő éppen olyan

részletességgel kell, hogy vizsgálja, mint az ajánlattevő saját megajánlását. Az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás-kérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó, esetleg szubalvállalkozó végzi.

A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rögzítette, hogy lényegtelen, hogy a megítélhetőség hiánya annak következménye, hogy az ajánlattevő alvállalkozója nem bocsátja rendelkezésre a saját kalkulációját. Éppen az adna helyet a visszaélésszerű joggyakorlásnak, ha az ajánlattevő az alvállalkozókra hárítva a költségeket, megkerülhetné a fentiekben már hivatkozott objektív indokolási kötelezettségét, ezáltal a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok bekövetkezését.

A Döntőbizottság hangsúlyozta, hogy az ajánlattevőnek nem csak a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát kell bemutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően annak vizsgálata során, hogy az általa megadott ellenszolgáltatás fedezetet nyújt-e az általa vállalt teljesítésre, nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó teljesíti.

A Kúria Kfv.III.37.486/2013/6. sz. ítélete rögzítette, hogy az Ajánlatkérőnek az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata során a nyertes ajánlattevő által igénybe vett közreműködéssel, alvállalkozóval kapcsolatos költségkalkulációt is figyelembe kell venni, hiszen a Kbt. a lényeges ajánlati elemek, illetve ajánlati tartalmi elem vizsgálatára vonatkozó kötelezettséget írja elő, annak megkülönböztetése nélkül, hogy az az ajánlattevő vagy közreműködője révén teljesül.

A Döntőbizottság hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.288/2019/11. számú ítéletében foglaltakra is (amely a jelenlegi Kbt. szabályaival lényegileg azonos tartalmú jogszabályhelyekre hivatkozott – dőlt betűvel): „A perbeli közbeszerzési eljárásban a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja [Kbt. 73. § (2) bekezdés] alapján az érvénytelenség oka egyértelműen fennállt, amely a felperesnek felróható irathiany miatt következett be. A felperes magatartása miatt került az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy a rendelkezésre bocsátott iratok alapján, a nem kellő magyarázat és az irathiany okán nem tudott teljeskörűen meggyőződni a megajánlott ár gazdasági ésszerűségével való összeegyeztethetőségről, további információ kérésre azonban már nem volt jogszabályi lehetősége. A bíróság jelen perben is alkalmazandónak tekinti a határozat 58. pontjában idézett, a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.120/2014/8. sz. ítéletében kifejtetteket, amely szerint: „Ha az egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt felhívásnak, mert a Kbt. 69. § (3) bekezdése [Kbt. 72. § (3) bekezdés] csak további, a megadott árindokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőségét biztosítja.” Helyesen hivatkozott az alperes a határozat 58. pontjában arra, hogy az árindokolás és kiegészítő árindokolás után, miután az ajánlati ár, majd az árindokolás hiányosságait konkrétan megjelölte az ajánlatkérő, azok elmaradása jogkövetkezményeire felhívva az ajánlattevő figyelmét, további indokolás-, információkérés lehetősége nem állt fenn. A már megkérdezett, meg nem válaszolt kérdések tisztázására nem volt lehetőség, így az ajánlatkérőnek az érvénytelenség jogkövetkezményét elégtelen adatokra való hivatkozással kellett levonnia.”

Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő a megajánlásuk megalapozottságának és teljesíthetőségének megállapítása érdekében kiegészítő indoklásában szíveskedjen bemutatni az ajánlatban megjelölt M.F. Kft. alvállalkozó tekintetében az eredeti árindokolás kérsben foglaltaknak megfelelően, a Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdéseivel összhangban ár kalkulációjukat.

Ajánlattevő benyújtott árindokolásában, valamint kiegészítő árindokolásában közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, azaz árindokolása nem megfelelő tekintettel az alábbiakra:

- Ajánlattevő benyújtotta árindokolásában a saját kalkulációja tekintetében, valamint kiegészítő árindokolásában a M.F. Kft. tekintetében a rezsioradíj kalkulációt, melyből megállapítható, hogy nem jól kalkulált a garantált bérminimum tekintetében, figyelembe véve, hogy a garantált bérminimum összege 2023. december 01-től 326.000,-Ft, melyet a kormány a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI.20.) Korm. rendeletében állapított meg, mely rendelet a Magyar Közlönyben 2023. november 20. napján kihirdetésre került. Tárgyi eljárásban az ajánlattételi határidő 2023. november 28. 12:00 órában került meghatározásra, melyre tekintettel megállapítható, hogy ajánlattevő áralkulációja során nem ezen rendeletben foglaltak alapján kalkulált, melyre tekintettel nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága;
- Ajánlattevő a benyújtott kiegészítő árindokolásában nem nyújtotta be az alvállalkozó M.F. Kft. tekintetében a nettó ajánlati ár alapjául szolgáló költségek között a beszerzési költségeket, azaz, az anyagok beszerzési árára vonatkozó kalkulációját, illetve azokra vonatkozó alátámasztó dokumentumokat (számlák, (elő)szerződések, megállapodások, árajánlatok), így nem került igazolásra, hogy a vállalása teljesíthető és az ajánlatban vállalt ajánlati ár a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi ajánlattevői feladat ellátására megfelelő fedezetet biztosít. A Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítő Plusz, 2020. II. évfolyam 4. számában rámutat arra, hogy amennyiben Ajánlattevő rendelkezésre áll a megfelelő tartalmú indokoláskérés, akkor „az indokolást nyújtó ajánlattevőt terheli az a kötelezettség, hogy minden lehetséges adatot az ajánlatkérői felhívásnak megfelelően az ajánlatban szereplő ár, illetőleg díj tekintetében, annak a gazdasági ésszerűséggel való összhangját illetően bizonyítson. A feltett kérdéseket meg kell válaszolni, azok figyelmen kívül hagyására nincs lehetőség: „Az indokolásnak ki kell terjednie azon tételekre, árelemekre is, amelyeket az ajánlatkérő kifejezetten kér, előír az indokolásadásra vonatkozó felhívásában. Mindezek alapján nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága;
- Ajánlattevő benyújtott kiegészítő árindokolásában nem került bemutatásra az árindokolás kérsben foglaltak alapján, hogy az M.F. Kft. mekkora vállalkozói kockázattal számolt, melyre tekintettel nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága.

2.)

Ajánlattevő neve:	NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	4405 Nyíregyháza, Bognár u. 32.
Ajánlattevő adószáma:	13002040-2-15

Indokok:

Ajánlattevő a kiegészítő árindokolás kérsben történő felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján tekintettel arra, hogy ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, figyelembe véve a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely alapján Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

1.)

Az 1. számú mellékletben Ajánlatkérő álláspontja szerint tévesen kalkulált Ajánlattevő valamennyi érintett anyag tétel esetében az „L” oszlopban lévő forduló TKG díjjal, ugyanis nem helyesen az "Amortizáció, kopás, biztosítás díja Ft/km" költség esetében összeadta az üzemanyagköltséggel ezen tételt és így nem a km-re van vetítve a forduló TKG díja, amely így alacsonyabb díjakat eredményez minden egyes tétel esetében a tényleges díjhoz viszonyítva. Mindez valamennyi tétel esetében kihat a forduló TKG díjra és így alapvetően téves számításokon alapul az ajánlattevő számítása a 2. számú melléklet szerinti tételek esetében is (hiszen azok az 1. számú melléklet árain alapulnak).

Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen kiegészítő árindokolás keretében nyilatkozni arról, hogy miért számolt ilyen módon a forduló TKG díjjal.

Ajánlatkérő tájékoztatásul közölte, hogy pl. a THK 0/63 Hejőpapi kavicsbánya anyag esetében álláspontja szerint a helyes képletezés és számítás az alábbi lett volna:
$$=(H3 \cdot I3 / 100 \cdot J3) + (H3 \cdot K3)$$

Ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában elismeri, hogy az árindokolásában képletezési hibát vétett, és kiegészítő árindokolása részeként javított ár kalkulációt nyújtott be. A téves kalkuláción alapuló indokolás nem alapozza meg az ajánlati ár objektív alátámasztását és a teljesíthetőség igazolását. Továbbá nem fogadható el objektív, megalapozott indokolásként, kalkulációként az, hogy az indokolásban már megjelölt, egy adott árelemre vonatkozóan konkrétan rögzített összegbe számítja bele az ajánlattevő, vagy utólag abba érti bele az egyes költségeket. Mindezek alapján nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága.

2.)

Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen kiegészítő árindokolás keretében nyilatkozni arról hogy a C30/37 Nyíregyháza anyag esetében hogyan kalkulált a 34.400,-Ft anyaggal. A benyújtott alvállalkozói ajánlat alapján, figyelemmel a szállítási távolságokra is (Nyíregyháza-Nyírgyulaj), Ajánlatkérő álláspontja szerint 30.800,-Ft + 3.600,-Ft (mixerrel szállítás 5 km-ig) + 3.600,-Ft (mixerrel szállítás 5 km-enként további 600,-Ft, azaz a távolság alapján 6*600,-Ft), azaz 38.000,-Ft.

Ajánlatkérő kérte továbbá, hogy Ajánlattevő szíveskedjen kiegészítő árindokolás keretében nyilatkozni arról, hogy miért számoltak külön saját szállítási költséggel, tekintettel arra, hogy a szállítást nyilvánvalóan az alvállalkozó fogja elvégezni (hiszen az speciális szállító járművet igényel).

Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában arról nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a kivitelezéshez használt konzisztenciájú beton nem igényel speciális szállító járművel. Ajánlattevő ezen válasza nem fogadható el tekintettel arra, hogy a hivatkozott beton szállításához szükséges betonszállító jármű, figyelembe véve, hogy az F3-as betont platós járművel nem lehet szállítani. Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy a szállítási távolság 34,5 km, mely 3.600,-Ft (első 0-5 km) + 6 x 600,-Ft (minden további 5 km - 600,-Ft) = 7.200 Ft/m³ szállítást eredményez, mely kalkuláció során Ajánlattevő 2.851 Ft/m³-el kalkulált, melyre tekintettel nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága.

3.)

A 3. számú mellékletben ajánlattevő 40 kivitelezésre tervezett munkanappal (N65 cella) számol (amely naptári napokban ennél is több szerződéses teljesítési napot jelent), ugyanakkor az Y70 cellában csak 400.000 Ft költséggel számolt. A becsatolt alvállalkozói ajánlat alapján egy hónapra vetítve (tehát 30-31 naptári napra) nettó 400.000,-Ft alvállalkozói díjat tartalmaz, így lényeges eltérés van a valós és az ajánlattevő árindokolásában bemutatott költség között.

Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen kiegészítő árindokolás keretében az ellentmondást feloldani.

Ajánlattevő a benyújtott kiegészítő árindokolásában nem oldotta fel az ellentmondást arra vonatkozóan, hogy az általa vállalt 40 munkanapos kivitelezési határidőt figyelembe véve, az Y70 cellában miért csak 1 havi (30-31 nap) költséggel kalkulált, melyre tekintettel nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága.

4.)

Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen kiegészítő árindokolás keretében feloldani az ellentmondást arra vonatkozóan, hogy a helyi iparüzési adó tekintetében miért (és milyen számítási módszerrel) kalkulált 60 * 5000,-Ft összegű költséggel ajánlattevő, tekintettel arra, hogy ezen adóforma meghatározásának módszerét jogszabály írja elő, és amely nem ilyen módon számítandó!

Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában nyilatkozott arról, hogy tévesen kalkulált az iparüzési adó összege tekintetében. A téves kalkuláción alapuló indokolás nem alapozza meg az ajánlati ár objektív alátámasztását és a teljesíthetőség igazolását. Továbbá nem fogadható el objektív, megalapozott indokolásként, kalkulációként az, hogy az indokolásban már megjelölt, egy adott árelemre vonatkozóan konkrétan rögzített összegbe számítja bele az ajánlattevő, vagy utólag abba érti bele az egyes költségeket. Mindezek alapján nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága.

V. Döntés:

A bírálóbizottság javaslata alapján a döntéshozó az alábbiakról dönt:

- A bírálóbizottság javaslatát elfogadva az eljárás eredményes, nyertes ajánlattevőként kerüljön kihirdetésre a MAGYAR-ÚTÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, továbbá
- a PE-DA KER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság kerüljön kihirdetésre második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőként.

Ajánlattevők ajánlata érvényes, nem állnak a kizáró okok hatálya alatt, és ajánlatuk Ajánlatkérő számára megfelelő.

Nyírgyulaj, 2024. március 13.


Becsei György
polgármester




Barkaszi Judit
jegyző